

Revista de Psicología del Deporte  
2010. Vol. 19, núm. 1, pp.  
ISSN: 1132-239X

Universitat de les Illes Balears  
Universitat Autònoma de Barcelona

# INTERACCIÓN DE LA COHESIÓN EN LA EFICACIA PERCIBIDA, LAS EXPECTATIVAS DE ÉXITO Y EL RENDIMIENTO EN EQUIPOS DE BALONCESTO

**Francisco Miguel Leo Marcos\*, Tomás García Calvo, Isabel Parejo  
González\*, Pedro Antonio Sánchez Miguel\* y David Sánchez Oliva\***

*INTERACTIVE EFFECTS OF COHESION ON THE PERCEIVED EFFICACY, EXPECTATIONS OF SUCCESS  
AND PERFORMANCE OF BASKETBALL TEAMS*

KEYWORDS: Cohesion, Efficacy, Performance, Basketball.

ABSTRACT: This work examines the relationships among cohesion and self-efficacy, collective efficacy, perceived efficacy by peers and coaches, expectations of success and collective performance. The sample was made up of 61 participants belonging to 6 league basketball teams. Different instruments were used to assess cohesion, perceived efficacy and expectations of success. Performance was measured by their final classifications. The results showed a positive relationship between perceived efficacy and the four factors of cohesion, both as regards social and task aspects. Furthermore, players who perceived a higher level of cohesion were associated with participants who perceived higher expectations of success and performed better.

---

Correspondencia: Tomás García Calvo. Universidad de Extremadura, Facultad de Ciencias del Deporte. C/ Avenida de la Universidad s/n. 10071, Cáceres, España. E-mail: tgarcia@unex.es

\* Universidad de Extremadura, Facultad de Ciencias del Deporte.

— Fecha de recepción: 21 de Noviembre de 2008. Fecha de aceptación: 21 de Octubre de 2009.



Algunas de las actuales preocupaciones y objetivos de los equipos deportivos es la búsqueda de unión y la obtención de eficacia por parte de los miembros del grupo, por ello son muchos los investigadores que se centran en establecer cuáles son los factores que hacen óptimo el rendimiento de un equipo. Así, encontramos desde el ámbito de la psicología que algunas de las características psicológicas más estudiadas por su implicación en el rendimiento son la cohesión y la eficacia (Carron, Colman, Wheeler y Stevens, 2002; Heuzé, Raimbault y Fontayne, 2006a; Lázaro y Villamarín, 1997; Myers, Feltz y Short, 2004).

El término cohesión de grupo es definida por Carron, Brawley y Widmeyer (1998, p.213) como “un proceso dinámico reflejado en la tendencia de un grupo a no separarse y permanecer unido en la búsqueda de sus metas y objetivos”. Estos mismos autores, crearon un modelo conceptual para la cohesión que distingue dos dimensiones que actúan sobre los miembros del grupo. Por un lado, la cohesión a la tarea que refleja el grado en que los miembros del grupo trabajan juntos para alcanzar objetivos comunes y, por otro, la cohesión social que refleja el grado en que los miembros de un equipo empatizan unos con otros y disfrutan del compañerismo del grupo (Carron y Ball, 1977; Carron, Widmeyer y Brawley, 1985; Carron et al. 1998). Así, se identifican cuatro manifestaciones de la cohesión de equipo: Integración Grupal Tarea (GI-T), Integración Grupal Social (GI-S), Atracción Individual hacia el Grupo Tarea (ATG-I), y Atracción Individual hacia el Grupo Social (ATG-S). Además, este modelo conceptual de Carron propone cuatro antecedentes principales que afectan al desarrollo de la cohesión en el ámbito del deporte y el ejercicio físico: factores ambientales, factores personales, factores de liderazgo y factores de equipo.

En cuanto a la eficacia percibida, se pueden encontrar diversos estudios que han tratado de valorarla a través de las opiniones de los jugadores y del entrenador (Andrade Bastos, Salguero, González-Boto, Tuero y Márquez, 2005; Alzate, Lázaro, Ramírez, y Valencia, 1997; Bandura, 1997; Chase, Lirgg y Feltz, 1997; Lent y Lopez, 2002). En esta línea, Bandura (1997) define la autoeficacia como la creencia de un individuo en sus capacidades para organizar y ejecutar una tarea específica con éxito. Así, podemos distinguir varios tipos de eficacia relacionadas con el contexto del deporte (Beauchamp, 2007), de las cuales destacamos la eficacia percibida por el entrenador y por los compañeros, la autoeficacia y la eficacia colectiva. La eficacia percibida por el entrenador es entendida como la apreciación que éste tiene de las capacidades y habilidades de cada jugador respecto al buen desarrollo de las acciones del juego (Chase et al., 1997), mientras que la eficacia percibida por los compañeros es la creencia por parte de los jugadores en las capacidades de sus compañeros para desarrollar adecuadamente las exigencias de su deporte (Lent y Lopez, 2002). Por último, la eficacia colectiva, es definida como las creencias compartidas del grupo en el conjunto de sus capacidades para organizar y ejecutar las acciones requeridas para producir los objetivos dados (Bandura, 1997).

Si bien es verdad que se han encontrado pocos estudios relacionando la cohesión con la autoeficacia y eficacia percibida por los compañeros y el entrenador, es decir, atendiendo a la medición de la eficacia de forma individual (Leo, García Calvo, Sánchez Miguel y Parejo, 2008; García Calvo, Leo, Parejo, Sánchez Miguel y Menayo, 2008) sí podemos encontrar numerosas investigaciones donde se pone de manifiesto la relación entre la cohesión y la eficacia



colectiva y el rendimiento grupal (Heuzé et al., 2006; Heuzé, Sarrazin, Masiero, Raimbault y Thomas, 2006; Kozub y McDonell, 2000; Paskevich, Brawley, Dorsch y Widmeyer, 1999; Spink, 1990).

La mayoría de estudios que han investigado sobre la relación de la cohesión y la eficacia colectiva han afirmado que los jugadores que perciben mayor cohesión dentro de sus equipos desarrollan percepciones más fuertes sobre la eficacia colectiva del grupo (Heuzé et al. 2006a; Heuzé et al. 2006b; Paskevich, 1995). Aunque existe una distinción entre los que defienden que los aspectos tarea de la cohesión son los que más relacionados están con la eficacia colectiva percibida (Kozub y McDonnell, 2000; Paskevich et al., 1999) y los que no encuentran ninguna distinción entre aspectos sociales y tarea, en la relación de cohesión y eficacia colectiva (Spink, 1990).

En la relación de la cohesión y el rendimiento, los primeros resultados fueron poco concluyentes y poco constantes puesto que diversas investigaciones confirmaban tanto relaciones negativas (Lenk, 1969; Martens y Peterson, 1971; Landers y Lüschen, 1974) como relaciones positivas (Carron y Ball, 1977; Williams y Hacker, 1982).

Para tratar de aclarar esta cuestión se han desarrollado diversos trabajos, destacando los meta-análisis de Mullen y Copper (1994), de Beal, Cohen, Burke y McLendon (2003) y de Carron et al. (2002) en los que se llega a la conclusión de que la relación entre cohesión y rendimiento es positiva, aunque poco significativa, centrándose principalmente en el constructo tarea de la cohesión.

En esta línea, García-Mas y Vicens (1994, 1995) plantean la existencia de la cooperación como uno de los factores que determina el rendimiento de un equipo deportivo. Estos autores consideran la cooperación como

elemento paralelo a la cohesión grupal y que define el funcionamiento de la dinámica interna de los equipos deportivos (García-Mas, Olmedilla, Morilla, Rivas, García y Ortega, 2006).

Teniendo en cuenta los estudios previos, Carron et al. (2002) sugirieron centrar sus investigaciones en el grupo de variables que han demostrado estar correlacionadas con la cohesión y el éxito del equipo, como puede ser la eficacia. Si además tenemos en cuenta la dificultad para valorar el rendimiento en los deportes colectivos, podría ser interesante utilizar la eficacia percibida como medida de aproximación al rendimiento.

Como hemos comentado anteriormente, los estudios de Leo et al. (2008) y García Calvo et al. (2008) se centran en la valoración de la eficacia individual de los jugadores percibida por el entrenador y los compañeros, donde afirman que la eficacia percibida por los compañeros y por el entrenador va estar relacionada positivamente con la cohesión, teniendo como aspecto fundamental el reconocimiento por parte del entrenador y del grupo de la importancia de cada jugador y del papel que realiza.

Por tanto, el principal objetivo de este estudio es analizar las relaciones existentes entre la cohesión de grupo y la autoeficacia, la eficacia colectiva, la eficacia percibida por los compañeros, la eficacia percibida por el entrenador, las expectativas de éxito y el rendimiento.

### Hipótesis

La primera hipótesis que se plantea es la presencia de una relación positiva entre cohesión de equipo y la percepción de autoeficacia, eficacia colectiva, eficacia percibida en los compañeros, eficacia por parte del entrenador en sus jugadores, expectativas de éxito y el rendimiento del equipo a final de la

temporada. Además, como segunda hipótesis, se afirma que los factores relacionados con el componente tarea de la cohesión serán los mejores predictores de la autoeficacia, eficacia colectiva, eficacia percibida por los compañeros, la eficacia percibida por el entrenador y el rendimiento.

## Método

### Participantes

Este estudio se realizó con una muestra de 68 jugadores de baloncesto, que tras la eliminación de los casos perdidos y de las muertes experimentales, fue de 61 sujetos, con edades comprendidas entre los 14 y 16 años ( $M = 15.39$ ;  $SD = .68$ ). Todos ellos pertenecientes a seis equipos de baloncesto federados en la Liga Cadete Masculina de Extremadura y con una experiencia de al menos cuatro años jugando al baloncesto. Los entrenadores que formaron parte de la investigación fueron un total de 6 y tenían formación federativa y una experiencia durante al menos seis años entrenando en categorías inferiores y sénior.

### Instrumentos

**Cohesión.** Para valorar la cohesión se han utilizado dos instrumentos de medida. Por un lado, utilizamos una adaptación en castellano del *Group Environment Questionary* (GEQ: Carron, Widmeyer y Bradley, 1985). Este instrumento consta de 18 ítems que están agrupados en dos factores principales, cohesión tarea (ej.: Los miembros del equipo unen sus esfuerzos para conseguir los objetivos durante los entrenamientos y los partidos) y cohesión social (ej.: A los miembros del equipo les gusta salir juntos). El formato de respuesta empleado es de tipo Likert con un rango de respuesta de 1 a 5.

Por otro lado, se utilizó el *Multidimensional Sport Cohesion Instrument* (MSCI: Yukelson,

Weinberg y Jackson, 1984), traducido al castellano por García, Rodríguez, Andrade y Arce (2006) y denominado como *Instrumento Multidimensional de Cohesión Deportiva*. Este cuestionario está compuesto por 22 ítems, que incluyen cuatro dimensiones generales de la cohesión grupal: calidad de trabajo en cuanto a la ejecución (ej.: ¿cómo crees que es vuestro trabajo en equipo?), roles valorados (ej.: ¿crees que tu rol o contribución al equipo es valorada por tus compañeros?), calidad de ejecución en cuanto las relaciones interpersonales (ej.: valora el grado de apoyo y respeto mutuo entre los jugadores de tu equipo) y atracción hacia el grupo (ej.: ¿estás satisfecho con las amistades que has hecho dentro del equipo?). El formato de respuesta empleado es de tipo Likert con un rango de respuesta de 1 a 5.

**Eficacia.** Para medir la autoeficacia, la eficacia colectiva y la eficacia individual percibida por los compañeros y por el entrenador, se ha utilizado un mismo cuestionario de elaboración propia basado en la guía de Bandura (2006) para todas las dimensiones, diferenciando la autoeficacia, donde la valoración la realiza cada jugador sobre sí mismo, la eficacia colectiva, donde la valoración la realiza cada jugador sobre la capacidad del equipo, la eficacia percibida por los compañeros, donde la valoración la efectuaba cada jugador sobre cada uno de sus compañeros y la eficacia percibida por el entrenador, donde la valoración la realizaba el entrenador sobre cada jugador. Las respuestas a los ítems se realizan sobre una escala de 5 puntos de formato Likert, en todos los casos. La medición se realizaba en diferentes fases del juego valorando aspectos técnicos y tácticos en fase de ataque y defensa (ej.: ¿Cómo te valoras en fase de defensa a nivel táctico?), los aspectos físicos y psicológicos (ej.: ¿Cómo te valoras en los aspectos mentales y psicológicos?) y un

último ítem de valoración general del jugador en el juego (ej.: ¿Cómo te valoras en general como jugador?). Todos los ítems se agrupan en un único factor principal que engloba la eficacia percibida en todas las fases del juego.

*Expectativas de éxito.* Para medir las expectativas de éxito, se elaboró una pregunta dirigida a los jugadores acerca de la posición en que creen que deberían quedar en la clasificación a final de la temporada.

*Rendimiento.* El rendimiento se valoró mediante la clasificación de cada uno de los equipos tras la liga regular.

### Procedimiento

Para llevar a cabo la recogida de datos, se desarrolló un protocolo de actuación para asegurar que la obtención de los datos fuera similar en todos los participantes implicados en la investigación.

En primer lugar, se contactó con los entrenadores de los diferentes equipos que podrían formar el conjunto de participantes de la investigación. También se informó a los deportistas de que su participación era voluntaria y las respuestas serían tratadas confidencialmente. Los participantes rellenaron los cuestionarios en el vestuario, sin la presencia del entrenador, de manera individual y en un clima adecuado, que les permitía concentrarse sin tener ningún tipo de distracción. El proceso de realización de los cuestionarios duró aproximadamente 25 minutos.

El investigador principal estuvo presente en el momento en que los sujetos completaban los cuestionarios, e insistió en la posibilidad de preguntar cualquier tipo de duda que apareciese durante el proceso.

### Análisis de los datos

Para el tratamiento de los datos se ha utilizado el software SPSS 15.0, a través del

cual se han realizado diferentes tipos de análisis para buscar las relaciones existentes entre las distintas variables. Los análisis de datos que se realizaron fueron análisis descriptivos, análisis de fiabilidad, correlaciones y regresiones.

En cuanto a la validez y fiabilidad de los instrumentos de medida, se debe señalar que tras la realización del análisis de la consistencia interna, y de análisis factorial exploratorio, se obtuvieron valores aceptables de fiabilidad y una estructura factorial como se esperaba. El Alpha de Cronbach posee un valor por encima de .70 en todos sus factores, por lo que podemos considerarlo como bastante adecuado. Se debe señalar que el factor Calidad de trabajo en cuanto a las relaciones interpersonales del *Instrumento Multidimensional de Cohesión Deportiva* fue eliminado ya que existían dificultades para obtener la estructura factorial esperada con dicho factor, ya que presentaba pesos elevados en otros factores. Además, el Alpha de Cronbach era tan solo de .30. Por último, destacar que tras el análisis de los instrumentos utilizados para medir la eficacia percibida se descubrió la existencia de un único factor que agrupaba a todos los ítems, mostrando una consistencia interna elevada ( $\alpha > .80$ ).

## Resultados

### Estadísticos descriptivos

En primer lugar, se analizan los estadísticos descriptivos de las principales variables de nuestro estudio. En la tabla 1, se puede observar que la media de los distintos factores que miden la cohesión poseen puntuaciones similares, que corresponden a valores elevados de la cohesión. Igualmente, la media de los diferentes tipos de eficacia es moderadamente elevada, excepto en el caso de la eficacia

percibida por el entrenador, que es inferior a los demás valores medios. En el caso de las expectativas de éxito y de rendimiento,

también encontramos valores medios elevados, siendo ligeramente mayores los de las expectativas de éxito sobre los de rendimiento.

	<b>M</b>	<b>DT</b>	<b><math>\alpha</math></b>
Calidad de Ejecución	3.76	.74	.80
Atracción hacia el Grupo	4.24	.72	.77
Roles Valorados	3.97	.71	.79
Cohesión Tarea	3.77	.82	.81
Cohesión Social	3.50	.78	.86
Eficacia Colectiva	3.61	.91	.93
Eficacia Percibida Entrenador	2.87	.88	.94
Autoeficacia	3.83	.72	.93
Eficacia Percibida Compañeros	3.50	.46	.97
Expectativas de éxito	7.57	3.40	.94
Rendimiento	6.93	3.64	-

Tabla 1. Estadísticos descriptivos.

### Correlaciones

Se llevó a cabo un análisis de regresión bivariada, con el objetivo de comprobar las relaciones existentes entre los diferentes factores que forman parte de nuestra investigación.

Como se puede observar en la tabla 2, los factores de principales de la cohesión se relacionan con varios aspectos de la eficacia

percibida, con las expectativas de éxito y el rendimiento. Así, podemos destacar la relación existente entre los dos factores de la cohesión, tarea y social, con los factores eficacia colectiva, eficacia percibida por los compañeros, con las expectativas de éxito y el rendimiento ( $p < .01$ ). Encontramos que la cohesión tarea también se relaciona con la autoeficacia ( $p < .05$ ), no siendo así en el caso de la cohesión social. Sin embargo

no se encuentra ningún tipo de relación en ambas variables con la eficacia percibida por el entrenador.

Con respecto a los factores secundarios de la cohesión, hay que destacar la calidad de trabajo con respecto a la ejecución, ya que se relaciona significativamente con todos los factores de la eficacia percibida ( $p < .01$ ), eficacia colectiva, eficacia percibida por los compañeros y autoeficacia, exceptuando la

eficacia percibida por el entrenador. Así, también se relaciona de forma significativa con las expectativas de éxito y el rendimiento ( $p < .01$ ). En el caso del factor atracción hacia el grupo, las relaciones se hallan con la eficacia colectiva (.43) y la eficacia percibida por los compañeros (.41). En cambio, el factor roles valorados es el único de factor secundario que no se relaciona con la eficacia colectiva, y sí con la autoeficacia (.30).

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Calidad Ejecución	-									
2. Atracción al Grupo	.469(**)	-								
3. Roles Valorados	.426(**)	.424(**)	-							
4. Cohesión Tarea	.761(**)	.572(**)	.412(**)	-						
5. Cohesión Social	.558(**)	.383(**)	.079	.714(**)	-					
6. Eficacia Colectiva	.762(**)	.430(**)	.164	.719(**)	.685(**)	-				
7. Efi Per Entrenador	-.011	.001	-.071	.012	.025	-.051	-			
8. Autoeficacia	.282(*)	.030	.297(*)	.282(*)	.140	.326(*)	.295(*)	-		
9. Efi Per	.740(**)	.409(**)	.143	.727(**)	.605(**)	.810(**)	.101	.379(**)	-	
Compañeros										
10. Expectativas Éxito	.524(**)	.142	.033	.421(**)	.530(**)	.598(**)	.290(*)	.248	.561(**)	-
11. Rendimiento	.407(**)	.118	.001	.380(**)	.511(**)	.498(**)	.398(**)	.215	.476(**)	.954(**)

\*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$

Tabla 2. Correlaciones entre los factores del estudio.

### Análisis de Regresión

Mediante el análisis de regresión lineal se pretende determinar los predictores de las variables que consideramos más importantes de la investigación.

En la tabla 3, se exponen los principales estadísticos obtenidos al realizar un análisis de regresión por pasos, tomando como variable dependiente al factor principal de la eficacia colectiva. Como se observa en los resultados, la predicción de la eficacia colectiva tiene un porcentaje de varianza explicada del 68%. La

variable que más predice la eficacia colectiva, con un 58% de varianza explicada, es la calidad de ejecución, que como hemos visto anteriormente, es uno de los factores de la cohesión tarea. Es decir, los jugadores que perciben una mayor calidad de ejecución, también perciben una mayor eficacia colectiva del equipo. En el segundo paso, aparece como predictor el factor principal, cohesión social, con casi un 10% de varianza explicada, esta variable, al igual que la anterior predice positivamente.

Variable	$\beta$	R <sup>2</sup>	t	P
Paso 1		.580		
Calidad de Ejecución	.762		9.032	.000
Paso 2		.678		
Calidad de Ejecución	.5514		6.141	.000
Cohesión Social	.377		4.205	.000

Tabla 3. Coeficientes del análisis de regresión por pasos considerando como variable dependiente la Eficacia Colectiva.

En la tabla 4, se exponen los principales estadísticos obtenidos al realizar un análisis de regresión por pasos, tomando como variable dependiente al factor principal de la Eficacia percibida por los compañeros. Como se observa en los resultados, la calidad de ejecución es el principal predictor de la eficacia percibida por los compañeros, obteniendo un porcentaje de varianza explicada del 54%. En este caso, esta variable predice de forma positiva, con lo que los jugadores que perciban mayor calidad de ejecución, mostrarán mayores puntuaciones

en la eficacia percibida en los compañeros. En el segundo paso, aparece como predictor el factor principal, cohesión tarea, con un 7% de varianza explicada, esta variable, al igual que la anterior predice positivamente, pero en este caso la capacidad predictiva es débil. En el tercer paso, aparece como predictor el factor secundario de la cohesión tarea, roles valorados, con un 5% de varianza explicada, esta variable predice negativamente, pero como ocurría anteriormente, la capacidad predictiva es muy débil y por tanto no se debe dar relevancia a este resultado.



Variable	$\beta$	R <sup>2</sup>	t	P
Paso 1		.548		
Calidad de Ejecución	.740		8.463	.000
Paso 2		.612		
Calidad de Ejecución	.445		3.532	.001
Cohesión Tarea	.388		3.080	.003
Paso 3		.665		
Calidad de Ejecución	.514		4.272	.000
Cohesión Tarea	.442		3.701	.000
Roles Valorados	-.258		-3.008	.004

Tabla 4. Coeficientes del análisis de regresión por pasos considerando como variable dependiente la Eficacia Percibida por los Compañeros.

En la tabla 5, se exponen los principales estadísticos obtenidos al realizar un análisis de regresión por pasos, tomando como variable dependiente el rendimiento del equipo al final de la temporada. Como se observa en los resultados, la cohesión social es el principal predictor del rendimiento, obteniendo un porcentaje de varianza explicada del 26%. En este caso, esta variable

predice de forma positiva, con lo que los jugadores que perciben niveles más altos en la cohesión social, obtienen mayor rendimiento con su equipo al final de temporada. En el segundo paso, aparece como predictor el factor secundario de la cohesión tarea, calidad de ejecución, con un 6% de varianza explicada, esta variable, al igual que la anterior predice positivamente.

Variable	$\beta$	R <sup>2</sup>	t	P
Paso 1		.261		
Cohesión Social	.511		4.570	.000
Paso 2		.311		
Cohesión Social	.362		2.753	.008
Calidad de Ejecución	.268		2.040	.046

Tabla 5. Coeficientes del análisis de regresión por pasos considerando como variable dependiente el Rendimiento.

## Discusión

El principal objetivo de este estudio era analizar las relaciones existentes entre la cohesión de grupo, la autoeficacia, la eficacia colectiva, la eficacia percibida por los compañeros, la eficacia percibida por el entrenador, las expectativas de éxito y el rendimiento.

Tras analizar los resultados, se puede afirmar la primera de las hipótesis, ya que se planteaba la presencia de una relación positiva entre cohesión de equipo y la percepción de autoeficacia, eficacia colectiva, eficacia percibida en los compañeros, eficacia por parte del entrenador, expectativas de éxito y el rendimiento. Los resultados muestran que existe una relación significativa entre la eficacia percibida por los compañeros y la eficacia colectiva con los factores principales de la cohesión, tarea y social. Resultados similares fueron encontrados por Heuzé et al. (2006a) que confirman que los jugadores que desarrollan percepciones más fuertes de la cohesión perciben una eficacia colectiva más alta dentro de su equipo. Además, reafirmando esta idea, encontramos relaciones significativas en los factores secundarios de la cohesión, calidad en la ejecución y atracción hacia el grupo, que hacen referencia a aspectos tarea y social, con la eficacia colectiva y la eficacia percibida por los compañeros. En esta línea, Spink (1990) encontró que los equipos con altos niveles de eficacia colectiva obtenían mayores niveles de cohesión, que los equipos con niveles bajos de eficacia colectiva, que obtenían menores niveles de cohesión, tanto en la tarea como en lo social, en ambos casos. Dichos resultados se contraponen a los obtenidos por Paskevich y cols. (1999), no por la relación que establece entre la cohesión y la eficacia colectiva, sino porque dicha relación la

atribuye solo a la cohesión tarea, no como en nuestro caso, que los resultados reflejan dicha relación para la cohesión social y de tarea

En cambio, la autoeficacia se relaciona con la cohesión tarea y los factores secundarios relacionados con aspectos tarea, calidad de ejecución y roles valorados, pero no se ha encontrado ningún tipo de relación significativa entre la autoeficacia y la cohesión social. Resultados similares fueron expuestos por Eys y Carron (2001) que investigaron la relación entre la ambigüedad del rol, la cohesión y la autoeficacia dentro de seis equipos universitarios de baloncesto. Sus resultados destacan que los individuos que tenían menor cohesión a la tarea y no tenían claras sus responsabilidades del rol, percibieron niveles más bajos de autoeficacia, pero no hacen referencias a la cohesión social. Además, acorde con los resultados anteriores, Paskevich et al. (1999) hallaron correlaciones fuertes sólo entre los aspectos de tarea relacionados con de la cohesión y la percepción eficacia de los jugadores.

Destacar, cómo en relación a las expectativas de éxito y el rendimiento se debe señalar que se relacionan significativamente con los dos factores principales de la cohesión, tarea y social, y con un factor secundario de la cohesión, la calidad de trabajo con respecto a la ejecución, factor que hace referencias a aspectos tarea. Se expresaron conclusiones contradictorias por Carron et al. (2002) en su estudio, donde afirmaban que existe una relación positiva y moderada entre la cohesión de grupo y el rendimiento deportivo, principalmente cuando la cohesión se define como unión en la ejecución, es decir, cohesión tarea, pero no cuando se define operacionalmente como la atracción interpersonal al grupo o

cohesión social (Beal et al., 2003; Mullen y Copper, 1994).

Hay que destacar que no se encuentra ningún tipo de relación entre los aspectos de la cohesión, ya sea a nivel social o tarea, con la eficacia percibida por el entrenador. fueron encontrados resultados contradictorios por Leo et al. (2008) donde muestran que la eficacia percibida por el entrenador tiene una gran relación con los cuatro factores de la cohesión, destacando altas correlaciones en la cohesión social y de tarea.

Por tanto, se puede afirmar que la cohesión a la tarea y la cohesión social están relacionados positivamente con la eficacia colectiva, la eficacia percibida por los compañeros, las expectativas de éxito y el rendimiento. En cambio, la autoeficacia sólo se relaciona positivamente con la cohesión a la tarea y la eficacia percibida por el entrenador no presenta ninguna correlación significativa con las dimensiones de la cohesión.

A la hora de corroborar la segunda hipótesis, la cual enunciaba que los factores relacionados con el componente tarea de la cohesión iban a ser los mejores predictores de la autoeficacia, la eficacia colectiva, eficacia percibida por los compañeros y por el entrenador, las expectativas de éxito y el rendimiento. En este caso, solo encontramos predicciones sobre las variables eficacia colectiva, eficacia percibida por los compañeros y el rendimiento. En cambio, sí podemos afirmar que el aspecto tarea de la cohesión, ilustrado en el factor calidad de trabajo en cuanto a la ejecución, es el mejor predictor tanto de la eficacia colectiva como de la eficacia percibida por los compañeros. Algunos resultados similares fueron encontrados por Kozub y McDonnell (2000) en un estudio que implicaba siete equipos de la unión del rugby. Encontraron que las dos

dimensiones de la cohesión de la tarea eran predictores positivos de la eficacia colectiva con la integración-tarea del grupo, siendo levemente mejor que atracciones individuales al grupo-tarea.

Sin embargo, no podemos afirmar que la cohesión tarea sea el mejor predictor del rendimiento, ya que, tal y como se muestran en los resultados, la cohesión social aparece como el mayor predictor del rendimiento. Estos resultados pueden deberse a que la muestra de la investigación se trata de jugadores en edades de iniciación, donde el grupo de iguales y por tanto los aspectos sociales, cobran más relevancia que aspectos relacionados con las tareas a desarrollar como forma de obtener rendimiento. En contraposición a los resultados encontrados, destacar como hemos comentado anteriormente los trabajos de Beal et al., (2003), Mullen y Copper (1994) y Paskevich et al., (1999) desarrollados con profesionales que afirman que en la relación cohesión y rendimiento está presente cuando la cohesión hace referencia a aspectos tareas y no cuando intervienen aspectos sociales. Por todo ello, podemos afirmar que los aspectos tarea de la cohesión son los que mejor predicen la eficacia colectiva y eficacia percibida por los compañeros, pero no ocurre lo mismo en el caso del rendimiento, de la autoeficacia y la eficacia percibida por el entrenador.

En cuanto a las limitaciones del estudio, se puede destacar que nuestro trabajo de investigación mide la influencia de la cohesión en la eficacia percibida, sin tener en cuenta que entre las variables cohesión y eficacia puede existir una doble direccionalidad a la hora de relacionarse. Sería interesante para futuros trabajos analizar esta relación bidireccionalidad entre las dos variables y su posible influencia con las

expectativas de éxito y rendimiento deportivo.

La principal conclusión que se puede extraer del estudio es que los entrenadores y psicólogos de equipo deportivos deberían tratar de desarrollar aspectos múltiples de la cohesión, centrándose esencialmente en la

cohesión tarea, ya que aumentarán los niveles de eficacia percibida por los compañeros, aumentarán la eficacia colectiva y el rendimiento grupal del equipo, debido a las fuertes relaciones que se establecerán entre los miembros del grupo.

*INTERACCION DE LA COHESION EN LA EFICACIA PERCIBIDA, LAS EXPECTATIVAS DE EXITO Y EL RENDIMIENTO EN EQUIPOS DE BALONCESTO*

**PALABRAS CLAVE:** Cohesión, Eficacia, Rendimiento y Baloncesto.

**RESUMEN:** El presente estudio analiza las relaciones entre la cohesión y la autoeficacia, la eficacia colectiva, la eficacia percibida por los compañeros, la eficacia percibida por el entrenador, las expectativas de éxito y el rendimiento colectivo. La muestra está formada por 61 participantes pertenecientes a seis equipos baloncesto federados. Se utilizaron diversos instrumentos para valorar la cohesión, la eficacia percibida y las expectativas de éxito, y el rendimiento se midió a través de la clasificación. Los resultados obtenidos señalan la relación positiva entre la eficacia percibida con los cuatro factores de la cohesión, tanto los aspectos sociales como de tarea. Además, se puede afirmar que los jugadores que perciben mayor grado de cohesión se relacionan con los jugadores que perciben mayores expectativas de éxito y obtienen mayor rendimiento.

## Referencias

- Alzate, R., Lázaro, I., Ramírez, A. y Valencia, J. (1997). Análisis del impacto del estilo de comunicación del entrenador en el desarrollo de la cohesión grupal, la eficacia colectiva y la satisfacción. *Revista de Psicología del Deporte*, 12, 7-25.
- Andrade Bastos A., Salguero, A., González-Boto, R., Tuero, C. y Márquez, S. (2005). Habilidad física percibida en nadadores de competición Brasileños. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 5 (1-2), 245-255.
- Bandura. A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. Nueva York: Freeman.
- Bandura. A. (2006). Guide to the construction of self-efficacy scales. En F. Pajares y T. Urdan (Eds.). *Self-efficacy beliefs of adolescents*. (Vol. 5. pp. 307-337). Greenwich, CT: Information Age Publishing.
- Beal, D. J., Cohen, R. R., Burke, M. J. y McLendon, C. L. (2003). Cohesion and performance in groups: a meta-analytic clarification of construct relations. *Journal of Applied Psychology*, 6, 989-1.004.
- Beauchamp, M. R. (2007). Efficacy beliefs within relational and group contexts in sport. En S. Jowett and D. Lavallee (Eds.), *Social psychology in sport* (pp. 181-193). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Carron. A. V. Brawley. L. R. y Widmeyer. W. N. (1998). The measurement of cohesiveness in sport groups. En J. L. Duda (Ed.), *Advances in sport and exercise psychology measurement* (pp. 213-226). Morgantown, WV: Fitness Information Technology.
- Carron. A. V. Widmeyer. W. N. y Brawley L. R. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport Psychology* 7 244-266.
- Carron, A. V. y Ball, J. R. (1977). Cause-effect characteristics of cohesiveness and participation motivation in intercollegiate hockey. *International Review of Sport Sociology*, 12, 49-60.
- Carron, A. V., Colman. M. M., Wheeler. J. y Stevens, D. (2002). Cohesion and performance in sport: A meta analysis. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24, 168-188.
- Chase, M. A., Lirgg, C. D. y Feltz, D. L. (1997). Do coaches' efficacy expectations for their teams predict team performance? *The Sport Psychologist*, 11, 8-23.
- Eys, M. A. y Carron. A. V. (2001). Role ambiguity, task cohesion and task self-efficacy. *Small Group Research*, 32, 356-373.
- García, E. M., Rodríguez, M., Andrade, E. M. y Arce C. (2006). Adaptación del cuestionario MSCSI para la medida de la cohesión en futbolistas jóvenes españoles. *Psicothema*, 18 (3), 668-672.
- García Calvo, T., Leo, F. M., Parejo, I., Sánchez Miguel, P. A. y Menayo, R. (2008). Interactive effects of team cohesion on perceived efficacy in semi-professional sport. *Manuscrito en revisión*.
- García-Mas, A., Olmedilla, A., Morilla, M., Rivas, C., García E. y Ortega, E. (2006). Un nuevo modelo de cooperación deportiva y su evaluación mediante un cuestionario. *Psicothema*, 18 (3), 425.432.
- García-Mas, A. y Vicens, P. (1994). La psicología del equipo deportivo. Cooperación y rendimiento. *Revista de Psicología del Deporte*, 6, 79-87.
- García-Mas, A. y Vicens, P. (1995). Cooperación y rendimiento en un equipo deportivo. *Psicothema*, 7 (1), 5-19.

- Heuzé, J. P., Raimbault, N. y Fontayne, P. (2006). Relationships between cohesion, collective efficacy, and performance in professional basketball teams: An examination of mediating effects. *Journal of Sports Sciences*, 24, 59-68.
- Heuzé, J. P., Sarrazin, P., Masiero, M., Raimbault, R. y Thomas, J. P. (2006). The relationships of perceived motivational climate to cohesion and collective efficacy in elite female teams. *Journal of Applied Sport Psychology*, 18, 201-218.
- Kozub, S. A. y McDonnell, J. F. (2000). Exploring the relationship between cohesion and collective efficacy in rugby teams. *Journal of Sport Behavior*, 23, 120-129.
- Landers, D. M., y Lüschen, G. (1974). Team performance outcome and cohesiveness of competitive coaching groups. *International Review of Sport Sociology*, 9, 57-69.
- Lázaro, I. y Villamarín, F. (1997). Capacidad predictiva de la auto-eficacia individual y colectiva sobre el rendimiento en jugadoras de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 4, 27-38.
- Lenk, H. (1969). Top performance despite internal conflict: An antithesis to a functionalistic proposition. En J. W. Loy y G.S. Kenyon (Eds.), *Sport, culture, and society: A reader on the sociology of sport* (pp. 393-396). Toronto: Collier-Macmillan.
- Lent, R. W. y López, F. G. (2002). Cognitive ties that bind: a tripartite view of efficacy beliefs in growth-promoting relationships. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 21, 256-286.
- Leo, F. M., García Calvo, T., Sánchez Miguel, P. A. y Parejo, I. (2008). Importancia de la percepción de eficacia para la mejora de la cohesión en el fútbol. *Cuadernos de psicología del deporte*, 8 (1), 47-60.
- Martens, R. y Peterson, J. (1971). Group cohesiveness as a determinant of success and member satisfaction in team performance. *International Review of Sport Sociology*, 6, 49-71.
- Mullen, B. y Copper, C. (1994). The relation between group cohesiveness and performance: An integration. *Psychological Bulletin*, 115, 210-227.
- Myers, N. D., Feltz, D. L. y Short, S. E. (2004). Collective efficacy and team performance: A longitudinal study of collegiate football teams. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 8, 126-138.
- Paskevich, D. M. (1995). Conceptual and measurement factors of collective efficacy in its relationship to cohesion and performance outcome. Tesis de Master, University of Waterloo, Waterloo, Canadá.
- Paskevich, D. M., Brawley, L. R., Dorsch, K. D. y Widmeyer, W. N. (1999). Relationship between collective efficacy and cohesion: Conceptual and measurement issues. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 3, 210-222.
- Spink, K. S. (1990). Group cohesion and collective efficacy of volleyball teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 12, 301-311.
- Williams, J. M. y Hacker, C. M. (1982). Causal relationships among cohesion, satisfaction, and performance in women's intercollegiate field hockey teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 4, 324-337.
- Yukelson, D., Weinberg, R. y Jackson, A. (1984). A multi-dimensional group cohesion instrument for intercollegiate basketball teams. *Journal of Sport Psychology*, 6, 103-107.