

# **CAPACIDAD PREDICTIVA DE LA AUTO-EFICACIA INDIVIDUAL Y COLECTIVA SOBRE EL RENDIMIENTO EN JUGADORAS DE BALONCESTO \***

**Inmaculada Lázaro\*\***  
**Francisco Villamarín\*\***

**PALABRAS CLAVE:** Autoeficacia física, Autoeficacia colectiva, Rendimiento en baloncesto.

**RESUMEN:** En el presente estudio examinamos la capacidad de la autoeficacia general, la autoeficacia específica y la autoeficacia colectiva para predecir el rendimiento, individual y colectivo, en jugadoras de baloncesto. Para evaluar la autoeficacia general utilizamos la subescala de Habilidad Física Percibida de la Escala de Autoeficacia Física, y para evaluar la autoeficacia específica y colectiva en baloncesto se crearon dos escalas siguiendo las instrucciones de Bandura para la elaboración de este tipo de instrumentos. Los resultados obtenidos podrían resumirse de la forma siguiente: 1) la autoeficacia específica de la tarea se mostró mejor predictor del rendimiento individual que la autoeficacia general; 2) la autoeficacia colectiva se mostró empíricamente como un constructo diferente de la suma de las

---

\* Este trabajo se realizó, en parte, gracias al proyecto subvencionado I+D (DEP91/0757) del Ministerio de Educación y Ciencia.

\*\* Laboratorio de Psicología del Deporte. Unitat de Psicologia Bàsica de la Facultat de Psicologia. Universitat Autònoma de Barcelona.

autoeficacias individuales; 3) no se encontró relación entre la autoeficacia colectiva y los indicadores del rendimiento de los equipos. Estos resultados se discuten en relación con los obtenidos en investigaciones previas.

KEY WORDS: Physical self-efficacy, Collective self-efficacy, Basketball performance.

ABSTRACT: The present study examines the capacity of the general, task-specific and collective, self-efficacy scales in predicting individual and collective performance of basketball players. The instrument employed to assess general self-efficacy was the Perceived Physical Ability sub-scale of the Physical Self-efficacy Scale. For the assessment of the task-specific and collective self-efficacy in basketball two scales were constructed following Bandura's instructions for the development of these types of instruments. The

results showed that: 1) task-specific self-efficacy was a better predictor of individual performance than general self-efficacy; 2) collective self-efficacy appears as an empirical construct that differs from the sum of individual efficacies; 3) there was no relationship between collective self-efficacy and the team performance indices. These results are discussed in comparison with those obtained in previous research.

## Introducción

Una de las variables psicológicas más estudiadas, en los últimos años, en relación con el rendimiento deportivo es la auto-confianza en las propias capacidades físicas. La posible influencia de la auto-confianza se ha investigado, en muchos casos, desde la perspectiva conceptual y metodológica aportada por la teoría de la auto-eficacia (Bandura, 1977).

La relación entre auto-eficacia y ejecución en tareas deportivas ha sido investigada, desde comienzos de la década de los 80, utilizando tanto metodologías experimentales como observacionales, y en deportes tan diferentes como la gimnasia, la natación, el tiro olímpico, el tenis o las carreras de maratón (ver para una revisión del tema Jiménez, 1990). En general, los resultados obtenidos parecen indicar que existe una relación estrecha entre auto-eficacia y nivel de ejecución en tareas deportivas, si bien

las relaciones encontradas son, en muchos casos, de carácter correlacional, por lo que no se puede inferir una influencia causal de la competencia física percibida sobre el rendimiento.

En aquellos estudios en los que se utiliza un diseño observacional/correlacional (como el de Barling y Abel, 1983; y el de Lee, 1982), los resultados parecen mostrar que la auto-eficacia es un buen predictor del rendimiento deportivo. Uno de los instrumentos más utilizados, en este tipo de investigaciones, para medir la auto-eficacia en tareas deportivas es la Escala de Auto-eficacia Física elaborada por Ryckman, Thornton, Robbins y Cantrell (1982). En algunos casos se han utilizado también medidas de la autoeficacia específicas para el deporte concreto en que se pretende medir el rendimiento (Barling y Abel, 1983; McAuley y Gill, 1983).

Sin embargo, conocemos un único estudio (McAuley y Gill, 1983) en que se haya comparado el poder predictivo de la auto-eficacia evaluada mediante la escala de Ryckman y cols. (1982), con el de la auto-eficacia evaluada mediante escalas específicas para un deporte concreto.

Por otra parte, la mayoría de estudios de carácter predictivo sobre auto-eficacia y rendimiento se han

realizado con deportes individuales. Una excepción, en este sentido, la constituye el trabajo realizado por Balaguer, Colilla, Gimeno y Soler (1990) en el cual se analizó la influencia de la auto-eficacia, evaluada mediante la escala de Ryckman y cols. (1982), sobre la ejecución en jugadores de baloncesto. No obstante, en esta investigación no se utilizaron medidas específicas de la auto-eficacia, por lo que no se puede comparar su poder predictivo con el de la auto-eficacia global.

Por todo lo anterior, hemos considerado de gran interés la realización de una investigación en la cual se compare la capacidad predictiva de medidas globales y específicas de la auto-eficacia física sobre el rendimiento, utilizando un deporte colectivo.

En este tipo de deportes es posible también evaluar la auto-eficacia colectiva. Este constructo constituye el correlato a nivel grupal de la auto-eficacia individual y suele definirse como la percepción que tiene el grupo de su propia competencia. A nivel teórico se supone que la auto-eficacia colectiva es un determinante de los esfuerzos del grupo para alcanzar sus objetivos, y por lo tanto, de su rendimiento. Partiendo de este planteamiento, recientemente se han realizado algunos estudios, en el ámbito de la psicología del deporte, en los cuales se pretende examinar la relación entre la eficacia colectiva percibida y el rendimiento del equipo. Los datos aportados por estos estudios parecen indicar que aquellos equipos con eficacia colectiva alta obtienen mejores resultados que los

que tienen una eficacia colectiva baja (Spink, 1990a).

Teniendo en cuenta todo lo que acabamos de señalar, en la presente investigación, realizada con jugadoras de baloncesto, nos hemos planteado los tres objetivos siguientes:

1- Comparar la capacidad predictiva de la Auto-eficacia Global (Auto-eficacia Física) y la Auto-eficacia Específica sobre el rendimiento deportivo individual.

2- Estudiar la relación entre Auto-eficacia individual y Auto-eficacia colectiva.

3- Examinar la relación entre Auto-eficacia Colectiva y rendimiento grupal.

## **Método**

### **Sujetos**

En el presente estudio han participado, de forma voluntaria, un total de 34 jugadoras de baloncesto, con una media de 17 años de edad.

Pertenecen a cuatro equipos de categoría juvenil, de la Federación Catalana de Basquet, que participan en el Campeonato Territorial Juvenil Femenino (grupo 02). Entrenan cuatro horas semanales, disputando un partido cada fin de semana, hasta un total de veintiocho encuentros.

Decidimos utilizar únicamente equipos femeninos para conferir una mayor unidad a la muestra.

### **VARIABLES e INSTRUMENTOS de EVALUACIÓN**

Utilizamos como variables independientes diferentes medidas de la Auto-eficacia, definidas con distintos grados

de especificidad: Auto-eficacia Física Global, Auto-eficacia Física Específica y Auto-eficacia Colectiva.

**\* Auto-eficacia Física Global.**

Para su evaluación empleamos la subescala de *Habilidad Física Percibida* (*Perceived Physical Ability*, PPA) perteneciente a la Escala de Auto-eficacia Física (*Physical Self-efficacy Scale*, PSE) de Ryckman y cols.(1982). La "*Physical Self-efficacy Scale* (PSE)" es una medida válida y fiable de la fuerza física percibida, la competencia y la forma física, y también de la confianza en la presencia física en situaciones sociales (Ryckman y cols., 1982). Consta de dos sub-escalas, con un total de 22 items.

La escala de Habilidad Física Percibida (PPA) consta de 10 items, con un rango de puntuación de 10 a 60, y la de Confianza en la Auto-presencia Física (*Physical Self-Presentation Confidence*, PSPC) de 12 items, con un rango de puntuación de 12 a 72.

En el presente estudio decidimos utilizar únicamente la subescala de Habilidad Física Percibida (PPA) como instrumento de medida de la Auto-eficacia Física Global, ya que estudios empíricos previos parecen mostrar que las puntuaciones de PPA correlacionan significativamente con medidas del rendimiento en tareas físicas, pero no así las puntuaciones de PSPC (Gayton, Griffith, Matthews & Burchtead, 1986; Thornton, Ryckman, Robbins, Donolli & Biser, 1987). Por otra parte, la supresión de esta última subescala simplifica el procedimiento de aplicación de los cuestionarios de autoeficacia en su conjunto.

Para nuestra versión de la escala PPA (ver anexo 1) nos basamos en la traducción realizada por Balaguer y cols.(1990) , en la que introdujimos algunos pequeños cambios de tipo formal. Estos consistieron en la utilización de escalas análogo-visuales, con la posibilidad de puntuación entre 0 y 100, y la presentación de cada item por separado, de modo que los cuestionarios tenían forma de cuadernillo. Este formato se utilizó también para los otros dos instrumentos de evaluación (autoeficacia específica y autoeficacia colectiva). La razón principal por la que preferimos presentar los items en forma de cuadernillo es la de favorecer la independencia de las respuestas.

**\* Auto-eficacia Específica.**

Definimos esta variable como la capacidad percibida de cada jugadora en la realización de las diferentes sub-habilidades componentes del baloncesto, concretamente en asistencias, robos de balón, tiros libres, canastas de dos, triples, rebotes ofensivos, rebotes defensivos y tapones. Siguiendo las recomendaciones de Bandura (1977,1986) consideramos las diferentes sub-habilidades componentes del baloncesto, y respecto de cada una de ellas valoramos el nivel (si la persona se siente capaz o no de hacerlas) y la fuerza (en qué medida se siente capaz) de la autoeficacia. Esta escala en cuanto a su contenido (items) es correlativa a las medidas de la variable dependiente (ver anexo 2).

**\* Auto-eficacia colectiva.**

Definimos esta variable como la valoración hecha por cada jugador tanto de la competencia global del equipo, como de su capacidad individual para cumplir su tarea dentro del grupo deportivo. Los items que constituyen el instrumento de medida de esta variable hacen referencia a las mismas sub-habilidades que se consideran en la escala de Auto-eficacia Física Específica, pero en este caso el sujeto ha de valorar la capacidad global del equipo para cada una de esas tareas, y no su capacidad individual. La autoeficacia colectiva de cada equipo se obtiene sumando y promediando las percepciones de competencia grupal de todos y cada uno de sus miembros.

\* **La variable dependiente** en nuestro estudio es el rendimiento en la ejecución de las diferentes sub-habilidades componentes del baloncesto, que enumeramos anteriormente al referirnos a la escala de Auto-eficacia Física Específica.

Las puntuaciones en las diferentes sub-habilidades se han obtenido a partir de los registros realizados por las entrenadoras durante los partidos.

### **Procedimiento**

El primer contacto con las entrenadoras de los cuatro equipos que han participado en el presente estudio se realizó mediante conversación telefónica. La selección de los equipos se basó en la tabla clasificatoria de aquel momento (principios de Enero). A partir de ésta escogimos uno de los primeros equipos, uno de los últimos y dos

intermedios. En la conversación telefónica se explicó a cada una de las entrenadoras el objetivo de nuestra investigación y la forma en que se llevaría a cabo. Todas decidieron participar comprometiéndose a proporcionarnos los registros de los partidos señalados. Se les pidió que comunicaran a sus deportistas el carácter voluntario de la participación en el estudio.

A continuación, nos reunimos con las entrenadoras y sus respectivos grupos para explicarles de forma personal el objetivo de nuestro estudio, insistiendo en la voluntariedad de la participación y en el anonimato de los resultados, que les serían entregados una vez finalizado el trabajo. Posteriormente acudimos a uno de los entrenamientos en el que, de forma colectiva y antes de comenzar sus ejercicios, se administraron a cada equipo las tres medidas de auto-eficacia. Se indicó a cada una de las entrenadoras los tres partidos en que de forma sucesiva y en un período máximo de seis semanas deberían registrarse las actuaciones individuales de la jugadoras. El primero de estos partidos había de ser el disputado el fin de semana correspondiente al entrenamiento en el que se administraron los cuestionarios y el segundo y tercero, los siguientes que se jugaran "en casa".

El tiempo transcurrido entre la evaluación de la auto-eficacia y los tres registros del rendimiento (R1,R2 y R3) fue el siguiente: R1, en torno a dos días; R2, en torno a dos semanas y R3, entre 4 y 6 semanas.

Planteamos estos tres registros con la intención de comprobar si el tiempo transcurrido desde la evaluación de la auto-eficacia afecta a la capacidad de esta variable para predecir el rendimiento.

Hemos de señalar que de uno de los equipos, el número 4, debido al cambio de entrenador, dispusimos únicamente del primer registro del rendimiento.

## Resultados

En el análisis de los resultados distinguimos cuatro grandes apartados:

- 1) Cálculo de las puntuaciones de autoeficacia y rendimiento.
- 2) Relación entre la autoeficacia individual y el rendimiento individual.
- 3) Relación entre la autoeficacia individual y la autoeficacia colectiva.
- 4) Estudio de la relación entre autoeficacia colectiva y rendimiento colectivo.

Los tres últimos análisis se corresponden con los objetivos específicos de la presente investigación.

### 1) Cálculo de las puntuaciones de autoeficacia y rendimiento.

Las puntuaciones de las variables auto-eficacia global (AGLOB), auto-eficacia específica (AESP) y auto-eficacia colectiva (ACOL) se obtuvieron promediando los datos correspondientes a los ítems que integran sus respectivos cuestionarios de evaluación.

Se obtuvieron, para cada jugadora, medidas del rendimiento en las

siguientes tareas específicas: asistencias (asis), robos de balón (robo), tiros libres (libre), tiros de dos puntos (dos), tiros de tres puntos (trip), rebotes defensivos (def), rebotes ofensivos (ofe) y tapones (tap). A partir de las medidas de rendimiento en las tareas específicas se calcularon para cada una de las jugadoras varios índices de rendimiento global:

\* **RG-8:** resulta de promediar las puntuaciones de las tareas específicas que constituyen la medida objetiva de rendimiento.

\* **RG-6:** se obtuvo promediando seis de las tareas consideradas como más habituales en estos equipos (se excluyeron los robos de balón y los tapones).

\* **RG-3:** este índice del rendimiento global se obtuvo de la manera siguiente: en primer lugar se calculó la media de los rebotes (defensivos y ofensivos) de todos los sujetos de la muestra en los tres partidos registrados; se calculó, asimismo, la media de las asistencias y de los puntos anotados en los tres partidos (tiros libres, canastas de dos y triples). Finalmente se promediaron los rebotes, las asistencias y los puntos. Consideramos interesante generar este indicador del rendimiento global debido a que estas tres tareas suelen utilizarse como medidas de la eficacia individual en el baloncesto profesional.

### 2. Relación entre la Autoeficacia individual (global y específica) y el rendimiento individual

Para estudiar la relación entre estas dos variables realizamos análisis de correlación entre las medidas de

Tabla 1. *Análisis de correlación y de regresión entre las medidas de la autoeficacia individual específica y diferentes indicadores del rendimiento.*

Análisis correlacional

	TAPONES	RG-8	RG-6	RG-3
AESP	r= 0'56	r= 0'54	r= 0'53	r= 0'47
n = 19	p < 0'05	p < 0'05	p < 0'05	p < 0'05

Análisis de regresión

	TAPONES	RG-8	RG-6	RG-3
AESP	r <sup>2</sup> = 0'32	r <sup>2</sup> = 0'29	r <sup>2</sup> = 0'28	r <sup>2</sup> = 0'22
n = 19	p < 0'05	p < 0'05	p < 0'05	p < 0'05

autoeficacia (consideradas como variable independiente) y diversos indicadores del rendimiento en baloncesto (en el papel de variable dependiente).

Las medidas de auto-eficacia utilizadas fueron las siguientes:

- \* Auto-eficacia Global (AGLOB),
- \* Auto-eficacia Específica (AESP),

\* Auto-eficacia para cada una de las tareas o sub-habilidades componentes del baloncesto (ítems individualizados de la escala AESP).

Por lo que respecta al rendimiento tuvimos en cuenta las puntuaciones obtenidas en cada una de las tareas registradas y los índices de rendimiento global descritos

Tabla 2. *Análisis correlacionales y de regresión entre las medidas de autoeficacia y las medidas de rendimiento en las diferentes tareas registradas. (NS = correlación no significativas).*

ASIS	ROBO	LIBRE	DOS	TRIP	DEF	OFE	TAP
r=0'29	r=0'16	r=0'04	r=0'56	r=0'49	r=0'50	r=0'47	r=0'44
NS	NS	NS	p<0'01	p<0'05	p<0'05	p<0'05	p<0'05

	TAPONES	RG-8	RG-6	RG-3
AESP	r <sup>2</sup> = 0'32	r <sup>2</sup> = 0'29	r <sup>2</sup> = 0'28	r <sup>2</sup> = 0'22
n = 19	p < 0'05	p < 0'05	p < 0'05	p < 0'05

anteriormente.

En primer lugar realizamos un análisis correlacional entre las medidas de autoeficacia mencionadas y el rendimiento en cada uno de los partidos. Al plantear este análisis nos basábamos en el supuesto de que, probablemente, encontraríamos relaciones tanto mayores cuanto mayor fuese la proximidad temporal entre la evaluación de la autoeficacia y

el registro del rendimiento -ya que las expectativas pueden modificarse con el paso del tiempo.

Al no encontrar ningún tipo de consistencia temporal en los resultados de las correlaciones (ni en el sentido esperado ni en el contrario), decidimos promediar el rendimiento de los tres partidos, a fin de obtener una medida lo más estable posible de la variable dependiente.

Tabla 3. Comparación de las puntuaciones promedio de autoeficacia individual específica y autoeficacia colectiva para cada uno de los cuatro equipos (prueba no

	AESP	ACOI	Z	SIG'
1	x= 50'87	x= 65'07	- 1'72	0'0001
2	x= 56'76	x= 67'62	- 1'60	0'1097
3	x= 50'94	x= 76'01	- 2'52	0'0117
4	x= 60'92	x= 79'69	- 2'52	0'0117

Es importante señalar, pues, que todos los análisis correlacionales presentados en este apartado se han realizado utilizando medidas promediadas del rendimiento en los tres partidos.

Por otra parte, estos análisis se llevaron a cabo integrando las jugadoras de los cuatro equipos. El escaso número de sujetos (19 de 34) se debe a que, como ya señalamos en el apartado de procedimiento, no dispusimos de los registros del 2º y 3.er partido de uno de los equipos, de modo que al realizar el promedio del rendimiento en los tres partidos, estos sujetos quedaron excluidos.

#### **A) Auto-eficacia Global, auto-eficacia específica y rendimiento**

Las medidas de autoeficacia global (AGLOB) y autoeficacia específica (AESP) se correlacionaron tanto con el rendimiento en cada tarea como con los diversos índices del rendimiento global individual. De las dos medidas de auto-eficacia, la única que correlacionó significativamente con el rendimiento fue la AESP (n=19), y más con los indicadores de rendimiento global (RG-8, RG-6 y RG-3) que con el mostrado en tareas específicas (sólo con taponés). Para cada una de las correlaciones significativas realizamos un análisis de regresión (En la Tabla 1



Tabla 4. Puntuaciones promedio de autoeficacia colectiva e indicadores del rendimiento grupal, en el momento de evaluación de la autoeficacia y al final de la

C	P	T	P.G.	ACOL	C	P	T	P.G.
8°	23	17	53'33%	1- 65'07	7°	42	3	50%
1°	32	533	100%	2- 67'62	1°	55	815	96'43%
7°	23	72	53'33%	3- 76'01	5°	46	231	64'28%
9°	25	-152	47'06%	4- 79'69	10°	39	-201	39'28%

se muestran estos análisis correlacionales y de regresión).

### **B) Auto-eficacia específica para cada tarea y rendimiento**

Las medidas de autoeficacia para cada una de las tareas o subhabilidades componentes del baloncesto se correlacionaron únicamente con el rendimiento en dichas tareas, pero no con los indicadores de rendimiento global individual.

Este análisis se parece, en cierto modo, al procedimiento de microanálisis utilizado por Bandura, en el sentido de que, para examinar la relación entre auto-eficacia y ejecución, se tiene en cuenta la especificidad de las conductas consideradas. En la Tabla 2 puede observarse como una gran parte de estas correlaciones entre autoeficacia y rendimiento en tareas específicas resultaron estadísticamente significativas (tiros de dos, triples, rebotes defensivos, rebotes ofensivos y taponés). Para cada una de las correlaciones significativas realizamos un análisis de regresión cuyos resultados pueden verse también en la Tabla 2.

### **3. Relación entre la Autoeficacia individual específica y la Autoeficacia colectiva.**

Para contrastar el supuesto de que la auto-eficacia colectiva no es la mera suma de las auto-eficacias específicas individuales procedimos a realizar un doble análisis: una correlación y una comparación de medias entre ambas variables, para cada uno de los equipos que constituía el grupo de estudio. Ninguna de las correlaciones resultó significativa. Para realizar la comparación de medias se utilizó una prueba no paramétrica, la T de Wilcoxon, debido al bajo número de sujetos en cada uno de los equipos.

Como puede observarse en la Tabla 3, esta comparación de medias mostró diferencias significativas entre la autoeficacia específica (AESP) y la autoeficacia colectiva (ACOL) en tres de los cuatro equipos (la autoeficacia específica es en los tres casos inferior a la autoeficacia colectiva).

### **4. Análisis de la relación entre Auto-eficacia colectiva y rendimiento colectivo**

Para examinar la relación entre la autoeficacia colectiva (ACOL) y el rendimiento del equipo examinamos, a nivel meramente descriptivo, la posible

correspondencia entre la ACOL de cada uno de los equipos y diversos indicadores de su rendimiento colectivo, tanto en el momento de evaluación de la auto-eficacia como al final de temporada.

Como puede verse en la tabla 4, los indicadores del rendimiento utilizados fueron: el puesto de clasificación (C); los puntos obtenidos considerando "partido ganado: 2 puntos" y "partido perdido 1: punto" (P); tantos a favor menos tantos en contra (T); y porcentaje de partidos ganados (P.G).

No se encontró ninguna relación, en el sentido esperado, entre ACOL y los indicadores del rendimiento del equipo, tanto cuando se consideró la clasificación en el momento de evaluación de la Autoeficacia como al final de la temporada. (El equipo mejor clasificado, nº 1, muestra una autoeficacia colectiva más baja que el peor clasificado, nº 10)

## Discusión

predictiva sobre el rendimiento de la escala de Auto-eficacia Física de Ryckman y cols.(1982), y de la auto-eficacia específica en los cuatro aparatos de gimnasia competitiva femenina. Las medidas de auto-eficacia específica se mostraron mejores predictores que las medidas globales. En este sentido, los datos obtenidos en la presente investigación suponen una expansión de los obtenidos por McAuley y Gill (1983), en un deporte individual y sin oposición, a un deporte colectivo y con oposición, en que el rendimiento es más difícil de predecir ya que no depende únicamente de las habilidades propias, sino también de la oposición del contrario.

Los resultados obtenidos por McAuley y Gill (1983) y los nuestros parecen sugerir, en su conjunto, la conveniencia de utilizar, en el ámbito de la actividad deportiva, medidas específicas de la auto-eficacia, y de examinar la relación entre auto-eficacia y rendimiento de la forma más microanalítica posible.

Por otra parte, los resultados de la presente investigación, muestran, a primera vista, una cierta discrepancia con los obtenidos por Balaguer y cols. (1990). En dicha investigación, realizada también con jugadores de baloncesto, se encontraron, al

Los análisis de resultados parecen indicar que: **a)** la autoeficacia global (AGLOB) (sub-escala PPA de la PSE de Ryckman y cols., 1982) no correlaciona significativamente con ninguna medida de rendimiento; **b)** las medidas de autoeficacia específica (AESP) en baloncesto -considerando el conjunto de tareas- correlacionan significativamente, sobre todo con las medidas de rendimiento global -en que se incluyen también varias tareas-; y **c)** la auto-eficacia para cada una de las tareas del baloncesto correlaciona significativamente, en la mayoría de los casos, con el rendimiento en las respectivas tareas. En este punto, el único dato discordante y difícil de explicar radica en la correlación baja y negativa entre auto-eficacia y rendimiento en la tarea de "tiros libres".

Estos resultados coinciden en gran medida con los obtenidos por McAuley y Gill (1983) en una investigación realizada con 54 gimnastas femeninas, en la cual compararon la capacidad

contrario que en la nuestra, algunas correlaciones significativas entre la auto-eficacia física (medida con la escala de Ryckman y cols., 1982) y algunas medidas del rendimiento, tales como el total de puntos anotados y los minutos jugados. Una variable, que en nuestra opinión, podría explicar esta aparente discrepancia es el diferente tamaño de la muestra utilizado en las dos investigaciones ( $n=40$  en Balaguer y cols., y  $n=19$  en el presente estudio). Es muy probable que si en nuestro estudio hubiésemos utilizado una muestra mayor, hubiéramos obtenido alguna correlación significativa entre la puntuaciones de la escala PPA y las medidas del rendimiento (la máxima correlación fue de 0.31 en robos de balón, taponos y triples; pero dado el escaso tamaño de la muestra no es estadísticamente significativa).

Por lo que respecta a la auto-eficacia colectiva, los resultados de la presente investigación sugieren que este constructo es algo diferente de la simple suma de la auto-eficacia de cada uno de los miembros del equipo, ya que en tres de los cuatro equipos se encontraron diferencias significativas entre las medidas de la auto-eficacia colectiva del grupo y las medidas de la auto-eficacia individual. Por otra parte, el análisis correlacional entre estas dos variables realizado con las jugadoras de los cuatro equipos no se mostró significativo. Estos resultados son coincidentes con los aportados por investigaciones previas en el campo de la Psicología del Deporte (Spink, 1990a), y prestan apoyo a la propuesta teórica realizada por Bandura (1986), en la que sostiene que la eficacia percibida del grupo como tal es algo diferente de la suma de la auto-eficacia de cada uno de sus miembros.

El otro aspecto de la propuesta de Bandura (1986), relativo a que la auto-eficacia colectiva es uno de los principales determinantes del rendimiento grupal, y por lo tanto un posible predictor del mismo, no se ha visto confirmado por los resultados obtenidos en nuestra investigación. Esto podría deberse, en parte, a que la relación entre estas dos variables se ha estudiado de forma poco microanalítica. En el momento presente los datos de algunos estudios con deportes colectivos (Feltz, Bandura, Albrecht y Corcoran, 1988; Spink, 1990b) parecen mostrar una cierta relación entre eficacia colectiva e indicadores del rendimiento del equipo tales como el puesto de clasificación. Sin embargo, en nuestra opinión, la operacionalización de la eficacia colectiva que se plantea en estos estudios es poco adecuada desde un punto de vista conceptual (en algún caso se define como la confianza del equipo para alcanzar un determinado puesto de clasificación). Por todo ello, y teniendo en cuenta que la investigación en este campo es todavía escasa, creemos necesaria la realización de estudios futuros en los cuales se evalúe la eficacia colectiva de la forma más específica posible y se estudie su relación con el rendimiento del equipo a un nivel microanalítico, considerando las tareas específicas del deporte en cuestión.

### Referencias

- Bandura, A. (1977) Self-efficacy: toward an unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1986) *Social foundations of thought and action. A social Cognitive Theory*. New Jersey, Prentice Hall. Traducción: *Pensamiento y acción: fundamentos sociales*. Barcelona: Martínez Roca, 1987.
- Balaguer, I., Colilla, A., Gimeno, C. & Soler, M.J. (1990) Influencia de la auto-eficacia física, la ansiedad y la auto-confianza sobre la ejecución de los jugadores de baloncesto. Comunicación presentada en el *III Congreso de Psicología Social*. Santiago de Compostela, Septiembre 1990.
- Barling, J. & Abel, M. (1983) Self-efficacy beliefs and performance. *Cognitive Therapy and Research*, 7, 265-272.
- Feltz, D.L., Bandura, A., Albrecht, R.R., & Corcoran, J.P. (1988) Perceived team efficacy in collegiate hockey. *Psychology of motor behavior and sport-1988: Abstracts*. North American Society for the *Psychology of Sport and Physical Activity*. En Spink, K.S. (1990) Collective efficacy in sport setting. *International Journal of Sport Psychology*, 21, 380-395.
- Gayton, W., Griffith, R., Matthews, Burchthead, G. (1986) An investigation of the validity of the physical self-efficacy scale in predicting marathon. *Perceptual and Motor Skills*, 63, 752-754.
- Jimenez, C. (1990) *La auto-eficacia percibida en la actividad física y el deporte*. Tesis de licenciatura no publicada. Facultad de Psicología. Universidad de Valencia. Valencia.
- Lee, C. (1982) Self-efficacy as a predictor of performance in competitive gymnastic. *Journal of Sport Psychology*, 4, 405-409.
- McAuley, E. & Gill, D. (1983) Reliability and validity of physical self-efficacy scale in a

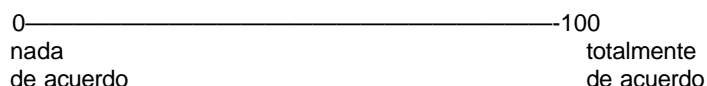
- competitive sport setting. *Journal of Sport Psychology*, 5, 410-418.
- Ryckman, R.M., Robins, M.A., Thornton, B. & Cantrell, P. (1982) Development and validation of a physical self-efficacy scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 891-900.
- Spink, K.S. (1990a) Collective efficacy in sport setting. *International Journal of Sport Psychology*, 21, 380-395.
- Spink, K.S. (1990b) Group cohesion and collective efficacy of volleyball teams. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 12, 301-311.
- Thornton, R., Ryckman, R., Robbins, M., Donolli, J. & Biser, G. (1987) Relationship between perceived physical ability and indices of actual physical fitness. *Journal of Sport Psychology*, 9, 295-300.

#### **Anexo I.**

##### **Escala de percepción de habilidad física (PAF).**

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones relacionadas con tu estado físico. Lee atentamente cada una de ellas e indica tu grado de acuerdo o desacuerdo, marcando una línea vertical en la escala correspondiente.

EJEMPLO: Tengo una gran resistencia física



##### **Items que constituyen el cuestionario de autoeficacia física global (AGLOB).**

- 1- Tengo unos reflejos excelentes
- 2- Soy poco ágil y airoso
- 3- Mi físico es más bien robusto
- 4- Soy poco rápido corriendo
- 5- Siento que me controlo poco cuando tengo que desenvolverme en pruebas de destreza física
- 6- Mi tono muscular es bajo
- 7- Estoy orgulloso/a de mi habilidad para el deporte
- 8- Mi rapidez me ha salvado de algunos aprietos
- 9- Poseo un gran dominio de mi cuerpo
- 10- Gracias a mi agilidad he sido capaz de hacer cosas que otros no hubieran sido capaces de hacer

#### **Anexo II.**

##### **Escala de autoeficacia específica (EAE)**

Seguidamente se describen una serie de tareas específicas del deporte que practicas. Nos interesa conocer en qué medida te sientes capaz de realizar cada una de esas tareas en el momento presente. Para ello has de contestar a una serie de preguntas como las que se plantean a continuación.

EJEMPLO: ¿En qué medida te sientes capaz de lanzar un contraataque?

0-----100  
nada totalmente  
capaz

*Items que constituyen el cuestionario de autoeficacia específica (AESP).*

En que medida:

- 1- ¿Te sientes capaz de dar asistencias?
- 2- ¿Te sientes capaz de robar el balón sin cometer falta personal?
- 3- ¿Te sientes capaz de encestar tiros libres?
- 4- ¿Te sientes capaz de encestar canastas de dos puntos?
- 5- ¿Te sientes capaz de encestar triples?
- 6- ¿Te sientes capaz de conseguir rebotes defensivos?
- 7- ¿Te sientes capaz de conseguir rebotes ofensivos?
- 8- ¿Te sientes capaz de colocar tapones?